



भारत का राजपत्र

The Gazette of India

असाधारण

EXTRAORDINARY

भाग I—खण्ड 1

PART I—Section 1

प्राधिकार से प्रकाशित

PUBLISHED BY AUTHORITY

सं. 84]
No. 84]

नई दिल्ली, बुधवार, अप्रैल 19, 2000/चैत्र 30, 1922
NEW DELHI, WEDNESDAY, APRIL 19, 2000/CHAITRA 30, 1922

वाणिज्य एवं उद्योग मंत्रालय

(वाणिज्य विभाग)

अधिसूचना

नई दिल्ली, 19 अप्रैल, 2000

विषय: यू.एस.ए. कोरिया गणराज्य और थाइलैंड से एक्रिलिक फाइबर के आयातों के संबंध में
पाटन रोधी शुल्कों की समीक्षा-अंतिम निष्कर्ष

सं. 21/1/99-डी.जी.ए.डी.—1995 में यथा संशोधित सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम 1975 तथा सीमाशुल्क टैरिफ (पार्टित वस्तुओं की पहचान, उन पर पाटनरोधी शुल्क का आकलन एवं संग्रहण तथा क्षति निर्धारण) नियमावली, 1995 को ध्यान में रखते हुए,

कार्यपद्धति

1. निम्नलिखित कार्य पद्धति अपनाई गई है:-

- (i) निर्दिष्ट प्राधिकारी (जिसे इसमें इसके बाद प्राधिकारी कहा जाएगा) द्वारा दिनांक 26 अप्रैल 1999 को अधिसूचना सं. 21/1/99-डी.जी.ए.डी के द्वारा एक सार्वजनिक सूचना जारी की गई थी जिसके द्वारा दिनांक 14 अक्टूबर 1997 की अधिसूचना सं. 47/ए.डी.डी./आई डब्ल्यू के द्वारा यू.एस.ए. कोरिया गणराज्य तथा थाइलैंड के मूल के अथवा वहां से निर्यातित एक्रिलिक फाइबर के आयातों पर सिफारिश किए गए निश्चित पाटनरोधी शुल्कों तथा केन्द्रीय सरकार द्वारा 24.10.97 को लगाए गए निश्चित पाटनरोधी शुल्कों की समीक्षा शुरू की गई।
- (ii) प्राधिकारी द्वारा दिनांक 14 अक्टूबर 1997 की अधिसूचना सं. 47/ए.डी.डी./आई डब्ल्यू के द्वारा पूरी की गई जांच को पूर्ववर्ती जांचों के रूप में उल्लिखित किया गया है।
- (iii) पूर्ववर्ती जांच में यू.एस.ए. कोरिया गणराज्य और थाइलैंड से एक्रिलिक फाइबर के पाटन शामिल थे। वर्तमान समीक्षा में भी यू.एस.ए. कोरिया गणराज्य और थाइलैंड (जिन्हें संबद्ध देश कहा गया है) के मूल के या वहां से निर्यातित संबद्ध वस्तुओं के निर्यात शामिल हैं।

- (iv) प्राधिकारी ने सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम 1975 की अनुसूची I के सीमाशुल्क उपशीर्ष सं. 5501.30 और 5503.30 के अंतर्गत वर्गीकृत एक्रिलिक फाइबर के संबंध में पाटन रोधी शुल्क की समीक्षा आरंभ करते हुए 26 अक्टूबर, 1999 को एक सार्वजनिक सूचना भारत के राजपत्र, असाधारण में प्रकाशित की।
- (v) प्राधिकारी ने सार्वजनिक सूचना की एक प्रति सभी ज्ञात निर्यातकों तथा औद्योगिक एसोशिएसनों (जिनके ब्यौरे एक्रिलिक फाइबर विनिर्माता एशोसिएशनों के मंच, जो पूर्ववर्ती जांचों में याचिकाकर्ता थे, द्वारा उपलब्ध कराए गए थे) को भेजी, और उन्हें नियम 6(2) के अनुसार उपने विचार लिखित रूप में देने का अवसर प्रदान किया।
- (vi) प्राधिकारी ने भारत में एक्रिलिक फाइबर के ज्ञात आयातकों और उपभोक्ताओं (जिनके ब्यौरे एक्रिलिक फाइबर विनिर्माताओं की एसोशिएन के मंच द्वारा उपलब्ध कराए गए थे) (पूर्ववर्ती जांचों में याचिकाकर्ता) को सार्वजनिक सूचना की एक प्रति भेजी और उनसे पत्र की तारीख से 40 दिनों के भीतर अपने विचार लिखित रूप में देने के लिए कहा;
- (vii) केन्द्रीय उत्पाद शुल्क एवं सीमाशुल्क बोर्ड (सीबीईसी) से समीक्षा की अवधि सहित पिछले तीन वर्षों के दौरान भारत में एक्रिलिक फाइबर के आयातों का विवरण देने का अनुरोध किया गया था।
- (viii) प्राधिकारी ने यू एस ए, कोरिया गणराज्य तथा थाईलैंड में एक्रिलिक फाइबर के निम्नलिखित विनिर्माताओं को नियम 6(4) के अनुसार एक प्रश्नावली भेजी:-

- मै0 थाई एक्रिलिक फाइबर कं0 लि0,।प्याईलैंड
 - मै0 स्टर्लिंग फाइबर इंक साइटेक इंडस्ट्रीज इंक, यू एस ए।
 - मै0 हेरिल सिथेटिक फाइबर कं0 लि0, सिओल, कोरिया।
 - मै0 टाइकवांग इंडस्ट्रियल कं0 लि0, सिओल, कोरिया।
- (ix) नई दिल्ली में संबद्ध देशों के दूतावासों को नियम 6(2) के अनुसार समीक्षा आरंभ होने की सूचना दी गई थी और उनसे अपने देश के निर्यातकों/उत्पादकों से निर्धारित समय के भीतर प्रश्नावली का जबाब देने का अनुरोध किया गया था। निर्यातकों को भेजे गए पत्र एवं प्रश्नावली की एक प्रति, ज्ञात निर्यातकों/उत्पादकों की सूची के साथ दूतावासों को भी भेजी गई थी। मै. थाई एक्रिलिक फाइबर कंपनी लि0 ने समय बढ़ाए जाने के लिए निवेदन किया था, जिसकी प्राधिकारी द्वारा अनुमति दी गई। बाद में केवल थाई एक्रिलिक फाइबर कंपनी लि0 से ही जबाब प्राप्त हुआ था। एक अन्य निर्यातक मै. स्टर्लिंग कैमिकल टेक्सास, यू एस ए ने बताया कि उन्होंने जांच अवधि (पी ओ आई) के दौरान भारत में संबद्ध वस्तु का निर्यात नहीं किया। कोरिया ज.ग. से किसी भी निर्यातक ने जबाब नहीं दिया।
- (x) नियम 6(4) के अनुसार आवश्यक सूचना मंगाने के लिए भारत में एक्रिलिक फाइबर के निम्नलिखित आयातकों और या/उपभोक्ताओं को एक प्रश्नावली भेजी गयी थी:
- मै. वर्धमान स्पिनिंग एंड जनरल मिल्स, पंजाब।
 - मै. मालवा कॉटन स्पिनिंग/मिल्स लि0, पंजाब।
 - मै. विनसम टैक्सटाईल इंडस्ट्रीज लि0, चंडीगढ़।
 - मै. भिवानी टैक्सटाईल मिल्स, हरियाण।
 - मै. श्रुति सिंटेटिक्स लि0, राजस्थान।

- मै. नाहर स्पिनिंग मिल्स लि0, पंजाब ।
- मै. राजस्थान स्पिनिंग एंड विविंग मिल्स लि0, नई दिल्ली ।
- मै. सिद्धार्थ सुपर स्पिनिंग मिल्स लि0, नई दिल्ली ।
- मै. आधिनाथ टैक्सटाईलस लि0, पंजाब ।

तथापि, किसी भी आयातक/उपभोक्ता से उत्तर प्राप्त नहीं हुआ था ।

- (xi) घरेलू उद्योग का प्रतिनिधित्व करने वाले एक्रिलिक विनिर्माता संघ के मंच से आवश्यक जानकारी मांगते हुए एक प्रश्नावली भेजी गयी थी । मै. इंडिया एक्रिलिक लि0, मै. पशुपति एक्रिलिक और मै. कन्सोलिडेटिड फाईबर एवं कैमिकल्स लि0 द्वारा सूचना प्रस्तुत की गयी ।
- (xii) हितबद्ध पार्टियों की मौखिक सुनवाई के लिए प्राधिकारी ने 10.2.2000 को एक सार्वजनिक मौखिक सुनवाई का आयोजन किया जिसमें एक्रिलिक विनिर्माताओं संघ के मंच तथा मै. थाई एक्रिलिक फाईबर कं. लि0 द्वारा भाग लिया गया । सार्वजनिक सुनवाई में भाग लेने वाली पार्टियों से उनके द्वारा मौखिक रूप से व्यक्त किए गए विचारों को लिखित में दायर करने का अनुरोध किया गया । हितबद्ध पार्टियों से प्राप्त लिखित अभ्यावेदनों पर प्राधिकारी द्वारा इन जांचों में विचार किया गया है;
- (xiii) प्राधिकारी ने विभिन्न हितबद्ध पक्षों द्वारा प्रस्तुत साक्ष्य के अगोपनीय अंश को एक सार्वजनिक फाईल के रूप में रखते हुए उपलब्ध करवाया तथा इसे किसी भी हितबद्ध पक्ष द्वारा निरीक्षण के लिए खुला रखा;
- (xiv) यह जांच 1 अप्रैल 1998 से शुरू होकर 31 मार्च, 1999 तक की अवधि के लिए की गयी थी ।
- (xv) इस अधिसूचना में ***~~भैषज्याचिकाकर्ता~~ द्वारा गोपनीय आधार पर प्रस्तुत की गई सूचना को प्रदर्शित करता है और नियमों के अंतर्गत प्राधिकारी ने उसे गोपनीय ही माना है ।
- (xvi) उपरोक्त नियमों के नियम 16 के अनुसार इन निष्कर्षों के लिए विचारित अनिवार्य तथ्यों/आधार को ज्ञात हितबद्ध पार्टियों के समक्ष प्रकट किया गया था और उन पर मिली टिप्पणियों, यदि कोई हो, पर भी इन निष्कर्षों में विधिवत विचार किया गया है ।

ख. एक्रिलिक विनिर्माता संघ के मंच के विचार:

2. याचिकाकर्ता, एक्रिलिक विनिर्माता संघ के मंच द्वारा प्रस्तुत किए गए विचार निम्नानुसार है:-
- (i) यू एस ए, कोरिया जनवादी गणराज्य तथा थाइलैंड के विरुद्ध पाटन रोधी शुल्क लगाए जाने के पश्चात इन देशों के निर्यातकों ने अपने पाटन को तेज कर दिया है और पहले लगाए गए पाटनरोधी शुल्क को प्रभावहीन कर दिया है;
- (ii) संबद्ध देशों से निर्यात कीमत में गिरावट के कारण पाटन मार्जिन में वृद्धि हुई है;
- (iii) यूएसकोरिया ज.ग. तथा थाइलैंड से आयातों का बाजार हिस्सा बहुत अधिक रहा है;

(iv) भारतीय उद्योग द्वारा सामना किए जा रहे गंभीर पाटन के कारण घरेलू उद्योग ने बहुत अधिक वित्तीय घाटा उठाया है और यह अनुसंधान एवं विकास कार्यों के लिए धनराशि जुटाने में नाकामयाब रहा है;

ग. निर्यातकों आयातकों तथा अन्य हितबद्ध पक्षों के विचार:

3. इस मामले में केवल मै. थाई एक्रिलिक फाइबर कं. लिं0, थाइलैंड से ही उत्तर प्राप्त हुआ था। निर्यातक ने अपने निवेदन में निम्नानुसार उल्लेख किया है:-

- (i) मै. थाई एक्रिलिक फाइबर कं. लिं0 ने प्राधिकारी द्वारा भेजी गई प्रश्नावली की सारी संगत सूचना प्रस्तुत की है;
- (ii) निर्यातकों द्वारा प्रस्तुत की गई सूचना से यह प्रदर्शित होता है कि जांच अवधि के दौरान पाटित कीमतों पर संबद्ध वस्तुओं का निर्यात नहीं किया गया है;
- (iii) प्राधिकारी प्रश्नावली के उत्तर में दी गई सूचना की जांच करने पर विचार कर सकते हैं;
- (iv) थाइलैंड से हुए आयातों की मात्रा में वृद्धि से यह मतलब करतई नहीं निकलता है कि संबद्ध वस्तुओं का पाटन किया जा रहा है;
- (v) पाटनरोधी शुल्क देने के बाद भी उपभोक्ता एक्रिलिक फाइबर का थाइलैंड से आयात कर रहे हैं। यह दर्शाता है कि या तो घरेलू उद्योग मांग की पूर्ति नहीं कर पा रहा है अथवा उक्त वस्तुओं को आयात करना अभी भी लाभकारी है।

घ. प्राधिकारी द्वारा जांच:

4. घरेलू उद्योग, आयातकों, उपभोक्ताओं तथा अन्य हितबद्ध पक्षों द्वारा प्रस्तुत किए गए निवेदनों की जांच तथा उन पर विचार किया गया है और, उसके बाद जहां छाचित पाया गया उस पर एतद्वारा कार्रवाई की गयी है।

ड. विचाराधीन उत्पाद, घरेलू उद्योग तथा समान वस्तुएँ:

5. वर्तमान जांच में विचाराधीन उत्पाद समान वस्तुओं तथा याचिकाकर्ता द्वारा घरेलू उद्योग का प्रतिनिधित्व करने की स्थिति के संबंध में किसी भी हितबद्ध पक्ष द्वारा कोई विवाद नहीं उठाया गया है। अतः विचाराधीन उत्पाद, घरेलू उद्योग तथा समान वस्तुओं के संबंध में पहले अधिसूचित अंतिम निष्कर्ष में कोई परिवर्तन नहीं है।

च. सामान्य मूल्य, निर्यात कीमत तथा पाटन मार्जिन:

6. सामान्य मूल्य, निर्यात कीमत तथा पाटन मार्जिन के निर्धारण के संबंध में हितबद्ध पार्टियों द्वारा दिए गए तर्क तथा उनके बारे में प्राधिकारी द्वारा की गई जांच पर नीचे विचार किया गया है:-

(i) सामान्य मूल्ययू एस ए तथा कोरिया ज.ग.

प्राधिकारी ने खंड 9क(1)ग के अनुसरण में सामान्य मूल्य का निर्धारण करने के उद्देश्य से ज्ञात निर्यातकों को निर्यातक प्रश्नावली भेजी। प्राधिकारी ने इस बारे में भारत में अमरीकी तथा कोरिया ज.ग. के दूतावासों को भी लिखा था। तथापि, किसी भी निर्यातक ने प्राधिकारी को उत्तर अथवा कोई सूचना प्रस्तुत नहीं की। अतः प्राधिकारी यह निर्णय लेते हैं कि यू एस ए अथवा कोरिया ज.ग. के किसी भी निर्यातक ने प्राधिकारी के साथ नियमों के अंतर्गत आवश्यक सहयोग नहीं किया है। प्राधिकारी यह भी पाते हैं कि यू एस ए तथा कोरिया ज.ग. में एक्रिलिक फाइबर का सामान्य मूल्य स्थापित करने की मुख्य जिम्मेदारी निर्यातकों/उत्पादकों की है जो कि प्राधिकारी के साथ सहयोग करने में विफल रहे हैं। प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि समीक्षा की अवधि के दौरान यू एस ए तथा कोरिया ज.ग. मूल के अथवा वहां से निर्यातित सक्रिलिक फाइबर का भारत में आयात हुआ है। परन्तु समीक्षा की अवधि के दौरान एक्रिलिक फाइबर के आयातकों ने प्राधिकारी के साथ सहयोग नहीं किया है और कोई सूचना प्रस्तुत नहीं की है। अतः यू एस ए तथा कोरिया ज.ग. से हुए एक्रिलिक फाइबर के आयात पर आयातकों द्वारा किए गए वास्तविक खर्च का ब्यौरा उपलब्ध नहीं है। घरेलू उद्योग द्वारा सामान्य मूल्य के निर्धारण के संबंध में किए गए दावे पर भी किसी भी हितबद्ध पक्ष ने विवाद नहीं उठाया है। अतः प्राधिकारी ने नियमों के तहत यथा आवश्यक सर्वोत्तम उपलब्ध सूचना के आधार पर कार्रवाई की है। यू एस ए के मामले में घरेलू उद्योग ने एक प्रमुख पत्रिका द्वारा प्रकाशित कीमतों के आधार पर सामान्य मूल्य के साक्ष्य प्रस्तुत किए हैं तथा घरेलू उद्योग द्वारा प्रस्तुत साक्ष्यों के अनुसार अमरीकी में एक्रिलिक फाइबर की कीमतें ×××× अमरीकी डालर प्रति मी.टन के उच्च स्तर से ×××× अमरीकी डालर प्रति मी.टन के निम्न स्तर के बीच अलग अलग रही हैं। यू एस ए के मामले में प्राधिकारी द्वारा इन कीमतों के औसत अर्थात् ×××× अमरीकी डालर प्रति मी.टन को सामान्य मूल्य के रूप में लिया गया है।

कोरिया ज.ग. के मामले में घरेलू उद्योग द्वारा कोरिया ज.ग. में परिकलित उत्पादन लागत के आधार पर सामान्य मूल्य का दावा किया गया है और इन जांचों के उद्देश्य से प्राधिकारी ने उक्त कीमत को ×××× अमरीकी डालर प्रति मी.टन मानते हुए इस पर विचार किया है।

थाइलैंड

मैसर्स थाई एक्रीलिक फाइबर कं0 लि0

निर्यातक ने घरेलू बाजार में एक्रीलिक फाइबर की बिक्री संबंधी व्यौरे प्रस्तुत किए थे। मैसर्स थाई एक्रीलिक फाइबर कं0 लि0 ने घरेलू बिक्रियों के बारे में ~~****~~ प्रति मी0 टन अमरीकी डालर की बिक्री कीमत का दावा किया था। इसके अलावा अंतर्देशीय भाड़ा, ब्याज तथा गारंटी कमीशन के लिए उसने और समायोजन का दावा किया। तदनुसार, मैसर्स थाई एक्रीलिक फाइबर कं0 लि0 द्वारा ~~****~~ अमरीकी डालर की कारखानागत घरेलू बिक्री कीमत का दावा किया गया।

प्राधिकारी द्वारा जांच

प्राधिकारी नोट करते हैं कि मैसर्स थाई एक्रीलिक फाइबर कं0 लि0 ने घरेलू बाजार में ~~****~~ भाट प्रति कि0ग्रा0की औसत कीमत पर ~~****~~ मी0 टन एक्रीलिक फाइबर की बिक्री की। घरेलू बिक्री के अलग-अलग कारोबार के विश्लेषण से पता चलता है कि घरेलू बिक्री की काफी मात्रा इसकी उत्पादन लागत से कम मूल्य पर की गई और काफी समय से इन सभी खर्चों की वसूली की व्यवस्था नहीं थी। अतः निर्दिष्ट प्राधिकारी द्वारा सामान्य मूल्य का निर्धारण करने के लिए घरेलू बाजार में सम्बद्ध वस्तुओं की बिक्री पर उचित बिक्री के रूप में विचार नहीं किया गया जैसा कि नियमों में अपेक्षित था। अतः प्राधिकारी ने सम्बद्ध वस्तुओं के सामान्य मूल्य का निर्धारण घरेलू बिक्री के लिए इसकी वास्तविक उत्पादन लागत के आधार पर लाभ के लिए समुचित मार्जिनदेने के बाद किया। तदनुसार प्राधिकारी द्वारा सम्बद्ध वस्तुओं की उत्पादन लागत का मूल्यांकन ~~****~~ भाट ~~प्रति~~ कि0ग्रा0 पर किया गया है। इसके अतिरिक्त प्राधिकारी द्वारा उधार बिक्री पर ब्याज, कटौती गारंटी कमीशन, अंतर्देशीय भाड़ा के लिए समायोजनों पर विचार किया गया। तदनुसार, मैसर्स थाई एक्रीलिक फाइबर कं. लि. के मामले में सामान्य मूल्य का निर्धारण ~~****~~ प्रति कि.ग्रा. अमरीकी डालर पर किया गया।

थाइलैंड से अन्य निर्यातक

थाइलैंड से अन्य किसी भी निर्यातक द्वारा कोई उत्तर नहीं दिया गया। प्राधिकारी ने भारत में सम्बद्ध देश के दूतावास को भी लिखा। तथापि सम्बद्ध देश से अन्य किसी भी निर्यातक द्वारा कोई भी सूचना नहीं दी गई। अन्य निर्यातकों से किसी भी उक्त के अभाव में प्राधिकारी ने सर्वोत्तम उपलब्ध सूचना के आधार पर अन्य निर्यातकों के बारे में सामान्य मूल्य पर विचार किया। तदनुसार प्राधिकारी ने ~~****~~ अमरीकी डालर प्रति मी0 टन सामान्य मूल्य माना है जैसा कि याचिकाकर्ताओं द्वारा दावा किया गया।

ii) निर्यात कीमत

यूएसए० और कोरिया गणराज्य

एक्रीलिक फाइबर का वर्गीकरण सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम के सीमाशुल्क शीर्षक 5501.30 और 5503.30 के तहत किया गया है। संयुक्त राज्य अमरीका और कोरिया गणराज्य के किसी भी निर्यातक ने कोई सूचना नहीं दी है। घरेलू उद्योग ने डीजीसीआईएंडएस, कलकत्ता के आंकड़ों के आधार पर निर्यात कीमत का दावा किया। घरेलू उद्योग द्वारा दावा की गई निर्यात कीमत का किसी भी हितबद्ध पार्टी ने खण्डन नहीं किया है और किसी भी हितबद्ध पार्टी ने निर्यात कीमत के बारे में कोई अतिरिक्त सूचना नहीं भेजी है। यू.एस.ए और कोरिया गणराज्य के आयातकों और निर्यातकों से कोई उत्तर न मिलने के कारण प्राधिकारी ने डीजीसीआईएंडएस, कलकत्ता के आंकड़ों के आधार पर यूएसए और कोरिया गणराज्य की पाटन नियात कीमतों पर विचार किया है। तदनुसार प्राधिकारी ने यूएसए और कोरिया गणराज्य के मामले में क्रमशः ... (अमरीकी डालर) और ... रु0 (अमरीकी डालर) प्रति किग्रा0 औसत सी आई एफ निर्यात कीमत के रूप में विचार किया है। इसके अलावा, घरेलू उद्योग द्वारा किए गए दावे के अनुसार प्राधिकारी ने समुद्री भाड़ा, बीमा, कमीशन और पत्तन प्रभारों के बारे में समायोजनों पर विचार किया है। तदनुसार, प्राधिकारी ने ... अमरीकी डालर और ... अमरीकी डालर प्रति किग्रा0 की दर से कारखानागत निर्यात कीमत मानी है।

थार्डलैंड

मैसर्स थार्ड एक्रीलिक फाइबर कं0 लि0

मैसर्स थार्ड एक्रीलिक फाइबर कं0 लि0 ने ... मिलियन अमरीकी डालर सी आई एफ कीमत की दर से भारत को ... मी0 टन एक्रीलिक फाइबर का निर्यात किया । निर्यातक ने शुल्क वापसी, अंतर्राष्ट्रीय भाड़ा, समुद्री भाड़ा, समुद्री बीमा, नौवहन प्रभार और निकासी तथा संचालन के कारण समायोजनों का दावा किया था। तदनुसार, मैसर्स थार्ड एक्रीलिक फाइबर कं0 लि0 ने ... अमरीकी डालर प्रति मी0 टन की कारखानागत निर्यात कीमत का दावा किया था।

प्राधिकारी द्वारा जांच

निर्यात बिक्री के बारे में निर्यातक द्वारा किए गए दावे की जांच प्राधिकारी द्वारा की गई थी। मैसर्स थार्ड एक्रीलिक फाइबर कं0 लि0 ने ... अमरीकी डालर प्रति मी0 टन की औसत सी आई एफ कीमत की दर से भारत को ... मी0 टन एक्रीलिक फाइबर का निर्यात किया था। इसके अलावा, कंपनी ने संचालन एवं प्रलेखन शुल्क, बीमा, अंतर्राष्ट्रीय भाड़ा, पत्तन प्रभार और सफाई एवं संचालन खर्चों समेत समुद्री भाड़ा पर खर्च किया था। वास्तविक

आधार पर हुए खर्च के लिए इन खर्चों की अनुमति दी गई है। भारत को बिक्री किसी एजेंट के जरिए की जाती है जिसके लिए मैसर्स थाई एक्रीलिक फाइबर लिंग द्वारा ४५% की दर से कमीशन का भुगतान किया जाता है। इसे प्राधिकारी ने मान लिया है। संबद्ध सामानों के विनिर्माण में प्रयुक्त कच्ची सामग्री का आयात मैसर्स थाई एक्रीलिक फाइबर कंपनी लिंग द्वारा किया जाता है जिसके लिए शुल्क वापसी की अनुमति है। प्राधिकारी ने किए गए दावे के अनुसार शुल्क वापसी के लिए ऋण की अनुमति प्रदान की है। उपरोक्त आधार पर, मैसर्स थाई एक्रीलिक फाइबर कंपनी लिंग द्वारा ४५% अमरीकी डालर प्रति मीट्री टन कारखानागत निर्यात कीमत के रूप में विचार किया गया है।

थाइलैंड के अन्य निर्यातक

प्राधिकारी यह बोत नोट करते हैं कि डीजीसीआईएण्डएस, कलकत्ता के आंकड़ों के अनुसार, थाइलैंड से किए गए निर्यातों की मात्रा सहयोगी निर्यातक द्वारा प्रस्तुत की गई सूचना से अधिक है। अतः थाइलैंड से संबद्ध सामानों के अन्य निर्यातक भी हैं जिन्होंने संभवतः निर्दिष्ट प्राधिकारी को सहयोग देना पसंद नहीं किया। असहयोगी निर्यातकों के मामले में, प्राधिकारी ने सहयोगी निर्यातकों के सौदों की न्यूनतम कीमत के आधार पर निर्यात कीमत स्वीकार की है। तदनुसार, प्राधिकारी ने ४५% अमरीकी डालर प्रति किंग्रेस के रूप में निर्यात कीमत पर विचार किया है। याचिकार्ता द्वारा किए गए दावे के अनुसार आगे और समायोजनों पर प्राधिकारी द्वारा विचार किया गया है। तदनुसार, थाइलैंड के अन्य निर्यातकों के मामले में प्राधिकारी ने कारखानागत निर्यात कीमत ४५% अमरीकी डालर मानी है।

(iii) पाटन मार्जिन

उपर दर्शायी गई स्थिति के आधार पर अलग-अलग निर्यातकों और देशों के मामले में प्राधिकारी निम्नानुसार पाटन मार्जिन का निर्धारण करते हैं -

क्र० सं०	देश	सामान्य मूल्य (अमरीकी डालर प्रति किंग्रेस)	निर्यात कीमत (अमरीकी डालर प्रति किंग्रेस)	पाटन मार्जिन (%)
1.	यूएसए	XXXX	XXXX	97.20
2.	कोरिया गणराज्य	XXXXX	XXXX	83.50
3.	थाइलैंड (i) मैसर्स थाई एक्रीलिक फाइबर कंपनी लिंग (ii) अन्य निर्यातक	XXXX XXXX	XXXX XXXX	20.78 112.07

छ. क्षति एवं कारणात्मक संबंध

7. यह मानना उचित नहीं होगा कि घरेलू उद्योग पर प्रभाव डालने वाले आर्थिक कारकों के आलोक में संबद्ध देशों से हुए आयातों से घरेलू उद्योग को कोई नुकसान नहीं होगा। घरेलू उद्योग पर प्रभाव डालने वाले किसी अथवा सभी आर्थिक कारकों में सुधार मौजूदा पाटनरोधी शुल्कों के फलरदरूप हो सकता है। तथापि, यदि उत्पाद को पाटित कीमतों पर बेचा जाता है और भारत में आयात ऐसे कीमतों पर पहुंच रहे हैं जो घरेलू उद्योग की क्षतिरहित बिक्री कीमतों से काफी कम हैं तो घरेलू उद्योग को पुनः नुकसान होगा। घरेलू उद्योग पर प्रभाव डालने वाले आर्थिक कारकों में सुधार होने से पाटनरोधी शुल्क को समाप्त नहीं किया जा सकता है। अतः प्राधिकारी ने क्षति के बारे में घरेलू उद्योग पर प्रभाव डालने वाले किसी आर्थिक कारक का विश्लेषण नहीं किया है।

प्राधिकारी ने घरेलू उद्योग के लिए क्षतिरहित बिक्री कीमत का निर्धारण किया है। घरेलू उद्योग के लिए क्षतिरहित बिक्री कीमत की तुलना प्रभावी पाटनरोधी शुल्क लगाए बिना आयातों की पहुंच कीमत से की है ताकि यह पता लगाया जा सके कि क्या प्रभावी पाटनरोधी शुल्कों को समाप्त करने पर दुबारा नुकसान होगा।

ज. पहुंच मूल्य

8. संबद्ध देशों से आयातों की पहुंच कीमत का आकलन प्रचलित दरों पर सीमाशुल्क तथा एक प्रतिशत उत्तराई प्रभार और दो प्रतिशत हैंडलिंग प्रभारों को जोड़ने के बाद किया गया है। सम्बद्ध देशों से आयातों पर लागू पाटन-रोधी शुल्कों को पहुंच मूल्यों में शामिल नहीं किया गया है।

1. अंतिम जांच परिणाम

9. पूर्वोक्त मुद्दों पर विचार करने के बाद प्राधिकारी इस निष्कर्ष पर पहुंचे हैं कि:

- सम्बद्ध देशों के मूल के अथवा वहां से निर्यात किए गए एक्रीलिक फाइबर का भारत को निर्यात सामान्य मूल्य से कम कीमत पर किया गया;
 - यदि लगाया गया पाटनरोधी शुल्क हटाया गया तो घरेलू उद्योग को वास्तविक क्षति होगी
 - यदि लगाया गया पाटनरोधी शुल्क हटाया गया तो घरेलू उद्योग को क्षति सम्बद्ध देशों से आयातों के कारण होगी।
10. सम्बद्ध देशों के मूल के अथवा वहां से निर्यात किए गए एक्रीलिक फाइबर के आयातों पर पाटनरोधी शुल्क जारी रखना उपयुक्त समझा गया है।

11. इस बात पर विचार किया गया कि क्या पहले सिफारिश किया गया शुल्क घरेलू उद्योग को हुई क्षति को दूर करने के लिए पर्याप्त होगा। प्राधिकारी ने डंपिंग मार्जिन के समान अथवा उससे कम ऐसा पाटनरोधी शुल्क लगाने की सिफारिश पर विचार किया है, जिसे यदि लागू किया जाए तो घरेलू उद्योग को हुई क्षति दूर होगी। इस प्रयोजन के लिए आयातों की औसत पंहुच कीमत की तुलना जांच अवधि के लिए निर्धारित की गई याचिकाकर्ता कंपनियों को अक्षतिकर बिक्री कीमत के साथ की गई। जहां कहीं भी अंतर डंपिंग मार्जिन से कम पाया गया वहां डंपिंग मार्जिन से कम शुल्क लगाने की सिफारिश की गई। तदनुसार, यह सिफारिश की जाती है कि सीमाशुल्क टैरिफ के अध्याय 5~~5~~ के अंतर्गत आने वाले सम्बद्ध देशों के मूल के अथवा वहां से निर्यात किए गए एक्रीलिक फाइबर के सभी आयातों पर केन्द्रीय सरकार द्वारा इस बारे में जारी की जाने वाली अधिसूचना की तारीख से नीचे दी गई सारणी के अनुसार पाटनरोधी शुल्क लगाया जाए।

क्रम सं०	निर्यातक/देश	शुल्क की राशि (₹० प्रति कि०ग्रा०)
1.	<u>युएसए:</u> सभी निर्यातक	11. ५१
2.	<u>कोरिया गणराज्य</u> सभी निर्यातक	21. 81
3.	<u>थाइलैंड</u> (i)मैसर्स थाइ एक्रीलिक फाइबर कं० लि० (ii)अन्य निर्यातक	9. 14 33. 18

12. इस उद्देश्य के लिए आयातों का पंहुच मूल्य सीमाशुल्क अधिनियम, 1975 की धारा 3, 3क, 8ख, ~~३~~ ४, ९क के तहत लगाए गए शुल्कों को छोड़कर सभी प्रकार के सीमाशुल्कों और सीमाशुल्क अधिनियम, 1962 द्वारा निर्धारित निर्धारणीय मूल्य होगा।
13. उपर्युक्त को ध्यान में रखते हुए दिनांक 14.10.1997 की अधिसूचना सं० 47/एडीडी/आईडब्ल्यू के द्वारा अधिसूचित अंतिम जांच निष्कर्ष अपरिवर्तित हैं।
14. इस आदेश के विरुद्ध कोई अपील उपरोक्त अधिनियम के अनुसार सीमाशुल्क, उत्पाद शुल्क एवं स्वर्ण (नियंत्रण) अपीलीय न्यायाधिकरण के समक्ष दायर की जा सकेगी।

रति विनय झा, निर्दिष्ट प्राधिकारी

MINISTRY OF COMMERCE AND INDUSTRY**(Department of Commerce)****NOTIFICATION**

New Delhi, the 19th April, 2000

Subject : Review of Anti-Dumping Duties concerning imports of Acrylic Fibre from USA, Korea R.P. and Thailand-Final Findings.

No. 21/1/99-DGAD.— Having regard to the Customs Tariff Act 1975 as amended in 1995 and the Customs Tariff(Identification, Assessment and Collection of Anti-Dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules, 1995, thereof.

A. **PROCEDURE:**

1. The procedure described below has been followed:-
 - (i) The Designated Authority(hereinafter referred to as the Authority) issued a Public Notice vide Notification No.21/1/99-DGAD dated the 26th April, 1999, initiating review of definitive Anti-Dumping Duty recommended on imports of Acrylic Fibre originating in or exported from USA, Korea R.P. and Thailand vide Notification No.47/ADD/IW dated the 14th October, 1997 and definitive Anti-Dumping Duties imposed by the Central Government on 24.10.97;
 - (ii) The investigations concluded by the Authority vide Notification No.47/ADD/IW dated the 14th October, 1997 have been referred to as “the previous investigations”;
 - (iii) The previous investigation covered dumping of Acrylic Fibre from USA, Korea R.P. and Thailand. The present review also covers, the export of subject goods originating in or exported from USA, Korea R.P. and Thailand (referred to as subject countries).
 - (iv) The Authority issued a Public Notice dated the 26th April, 1999 published in the Gazette of India, Extraordinary, initiating review of Anti-Dumping Duty concerning Acrylic Fibre under Custom heading 5501.30 and 5503.30 of Schedule I of the Customs Tariff Act, 1975;

- (v) The Authority forwarded a copy of the Public Notice to all the known exporters and industry associations (whose details were made available by Forum of Acrylic Manufacturers Association, the petitioner in the previous investigations)and gave them an opportunity to make their views known in writing in accordance with the Rule 6(2);
- (vi) The Authority forwarded a copy of the Public Notice to all known importers and consumers of Acrylic Fibre in India (whose details were made available by Forum of Acrylic Manufacturers Association, (the petitioners in the previous investigations) and advised them to make their views known in writing within forty days from the date of the letter;
- (vii) Request was made to the Central Board of Excise and Customs(CBEC) to arrange details of imports of Acrylic Fibre in India during the past three years, including the period of review.
- (viii) The Authority sent a Questionnaire, to the following manufacturers of Acrylic Fibre in the USA, Korea R.P. and Thailand, in accordance with the Rules 6(4):-
- M/s. Thai Acrylic Fibre Company Ltd., Thailand.
 - M/s. Sterling Fibre Inc Cytec Industries Inc., USA.
 - M/s. Heril Synthetic Fibre Co., Ltd., Seoul, Korea.
 - M/s. Taekwang Industrial Co., Ltd., Seoul, Korea.
- (ix) The Embassies of subject countries in New Delhi were informed about the initiation of the review in accordance with Rule 6(2) with a request to advise the exporters/producers from their country to respond to the Questionnaire within the prescribed time. A copy of the letter and Questionnaire sent to the exporters was also sent to the Embassies, along with a list of known exporters/producers. M/s. Thai Acrylic Fibre Co. Ltd. requested for extension of time, which was allowed by Authority. Subsequently, the response was received from M/s. Thai Acrylic Fibre Company Ltd. only. The other exporter, M/s. Sterling Chemical, Texas, USA stated that they have not exported the subject goods to India during Period of Investigation(POI). No response was received from any of the exporters from Korea R.P.;
- (x) A Questionnaire was sent to the following importers and/or consumers of Acrylic Fibre in India calling for necessary information in accordance with Rule 6(4):
- M/s. Vardhman Spg. & Gen Mills, Punjab.
 - M/s. Malwa Cotton Spg./Mills Ltd., Punjab.

- M/s. Winsome Textile Industries Ltd., Chandigarh.
- M/s. Bhiwani Textile Mills, Haryana.
- M/s. Shruti Syntetics Ltd., Rajasthan.
- M/s. Nahar spg. Mills Ltd., Punjab.
- M/s. Rajasthan Spg & Wvg. Mills Ltd., New Delhi.
- M/s. Siddhartha Super Spg Mills Ltd., New Delhi.
- M/s. Adhinath Textiles Ltd., Punjab.

However, no response was received from any of the importers/consumer.

- (xi) A Questionnaire was sent to The Forum of Acrylic Manufacturers Association representing Domestic industry calling for necessary information. The information was filed by M/s. Indian Acrylics Ltd, M/s. Pasupati Acrylics and M/s. Consolidated Fibre and Chemicals Ltd.;
- (xii) The Authority held a public hearing to hear the interested parties orally, which was attended by representatives of Forum of Acrylic Manufacturers Association and M/s. Thai Acrylic Fibre Company Ltd. The parties attending the public hearing were requested to file written submissions of the views expressed orally. The written submissions received from interested parties have been considered by the Designated Authority in these findings;
- (xiii) The Authority kept available non-confidential version of the evidence presented by various interested parties in the form of a public file maintained and kept open for inspection by any interested party;
- (xiv) Investigation was carried out for the period starting from 1st April, 1998 to 31st March, 1999.
- (xv) **** in this Notification represents information furnished by the petitioner on confidential basis and so considered by the Authority under the Rules;
- (xvi) In accordance with Rule 16 of the Rules supra, the essential facts/basis considered for these findings were disclosed to all known interested parties and comments received, if any, on the same have also been duly considered in these findings.

B. VIEWS OF FORUM OF ACRYLIC MANUFACTURERS ASSOCIATION:

2. The views expressed by petitioner, Forum of Acrylic Manufacturers Association were as under:-
- (i) After imposition of Anti-Dumping Duty against USA, Korea R.P. and Thailand, the exporters from these countries have intensified their dumping and nullified the Anti-Dumping Duty imposed earlier;
 - (ii) In view of the decline in export price from subject countries, the Dumping Margin have increased;
 - (iii) The market share of imports from USA, Korea R.P. and Thailand have been significant;
 - (iv) Due to severe dumping faced by Indian Industry, the Domestic industry has suffered huge financial losses and it has been unable to raise funds for Research and Development;

C. VIEWS OF EXPORTERS, IMPORTERS AND OTHER INTERESTED PARTIES:

3. The response in the matter was received only from M/s. Thai Acrylic Fibre Company Ltd. Thailand. The exporter in their submissions stated as under:-
- (i) M/s. Thai Acrylic Fibre Company Ltd. has furnished all the relevant information to the Questionnaire sent by the Authority;
 - (ii) The information furnished by the exporter indicates that the subject goods have not been exported at dumped prices during the period of investigation;
 - (iii) The Authority may consider for verification of the information furnished in response to the Questionnaire;
 - (iv) The increase in volume of imports from Thailand per se would not mean that the subject goods are being dumped;
 - (v) Even after paying the Anti-Dumping Duty, the users are importing Acrylic Fibre from Thailand. It shows that either the Domestic industry is not able to meet the demand or that the goods are still economical to import.

D. EXAMINATION BY AUTHORITY:

4. The submissions made by Domestic industry, importers, consumers and other interested parties have been examined, considered and, wherever appropriate, dealt hereinafter.

E. PRODUCT UNDER CONSIDERATION, DOMESTIC INDUSTRY AND LIKE ARTICLES:

5. No arguments have been raised by any of the interested parties with regards to Product under consideration, Like Article and the standing of the petitioner to represent Domestic industry in the present investigation. Therefore, the Final Findings notified earlier with regard to the product under consideration, domestic industry and Like Article remains unchanged.

F. NORMAL VALUE, EXPORT PRICE AND DUMPING MARGIN:

6. The arguments raised by interested parties with regards to assessment of Normal value, Export price and Dumping margin and its examination by Authority is discussed herein under:-

(i) NORMAL VALUE**USA AND KOREA R.P.:**

The Authority sent exporters questionnaire to the known exporters for the purpose of determination of normal value in accordance with Section 9A(1)c. The Authority also wrote to the Embassies of USA and Korea R.P. in India. However, none of the exporters responded to the Authority or furnished any information. The Authority, therefore, holds that none of the exporters from the USA and Korea R.P. have co-operated with the Authority as envisaged under the Rules. The Authority also holds that the primary responsibility to establish normal value of Acrylic Fibre in USA and Korea R.P. rests with the exporters/producers, who have failed to co-operate with the Authority. The Authority notes that there were imports of Acrylic Fibre in India originating in or exported from USA and Korea R.P. during the period of review. But the importers of Acrylic Fibre during the period of review have not co-operated with the Authority and have not furnished any information. The details of actual expenditure incurred by the importers on import of Acrylic Fibre from USA and Korea R.P. are, therefore, not available. The claim made by Domestic industry with regards to determination of Normal Value has also not been disputed by any of the interested parties. The Authority has therefore, proceeded on the basis of best available information, as required under the Rules.

The Domestic industry has furnished evidence on Normal value in case of USA based on prices published by a leading journal and as per evidence furnished by Domestic industry, the prices of Acrylic Fibre in USA varied between a high of US\$**** per Kg. to a low of US\$ **** per Kg. The average of these prices i.e. US\$**** Kg. has been considered as by the Authority as Normal value in case of USA.

The Normal value in case of Korea R.P. has been claimed by Domestic Industry based on constructed cost of production in Korea R.P. and the same has been considered by Authority for the purpose of these findings at US\$**** per Kg.

THAILAND:

M/S. THAI ACRYLIC FIBRE CO. LTD:

The exporter furnished details of the sales of Acrylic Fibre in domestic market. M/s. Thai Acrylic Fibre Company Ltd. claimed a sales price of US\$**** per Kg. in respect of domestic sales. Further adjustment were claimed on account of inland freight, interest and guarantee commission. Accordingly, the Ex-factory domestic sales price of US\$**** per Kg. was claimed by M/s. Thai Acrylic Fibre Co. Ltd.

EXAMINATION BY AUTHORITY:

The Authority notes that M/s. Thai Acrylic Fibre Company Ltd. sold **** MT of Acrylic Fibre in domestic market at an average price of Baht **** per Kg.(US\$****). A transaction wise analysis of the domestic sales indicates that a substantial quantity of domestic sales were at a price below its cost of production and do not provide for recovery of all the expenses, over a reasonable period. Therefore, the sales of subject goods in domestic market have not been considered by Designated Authority, as viable sales, for assessment of Normal value, as required under the Rules. The Authority has therefore, determined the Normal value of subject goods based on its actual cost of production for domestic sales after allowing for a reasonable margin for profits. Accordingly the cost of production of subject goods has been assessed by Authority at Baht **** per Kg.(US\$****). Further, adjustments have been considered by Authority on account of interest on credit sales at actual cost of borrowings, discount guarantee commission and inland freight. Accordingly, the Normal value in case of M/s. Thai Acrylic Fibre Co., Ltd. is assessed by Authority at US\$ **** per Kg.

OTHER EXPORTERS FROM THAILAND:

No response was filed by any other exporters from Thailand. The Authority also wrote to the Embassy of subject country in India. However, no information was filed by any other exporter from subject country. In the absence of any response from other exporters, Authority has considered Normal value in case of other exporters based on best available information. Accordingly, the Normal value has been considered by Authority, as claimed by petitioners at US\$ **** per Kg.

(ii) **EXPORT PRICE:**

USA AND KOREA R.P.

The Acrylic Fibre is classified under Customs heading 5501.30 and 5503.30 of the Customs Tariff Act. No information has been filed by any of the exporters from USA and Korea R.P.. The Domestic industry had claimed the export price based on DGCI&S, Calcutta statistics. The export price, as claimed by Domestic industry has not been disputed by any of the interested party and none of the interested party has furnished any additional information on export price. In the absence of any response from the importers and exporters from USA and Korea R.P., the Authority has considered export price for dumped exports from USA and Korea R.P. based on DGCI&S, Calcutta statistics. Accordingly, the average CIF export price in case of USA and Korea R.P. has been considered by Authority as Rs.****(US\$****) and Rs.****(US\$****) per Kg. respectively. Further, adjustment have been considered by Authority on account of Ocean freight, Insurance, Commission and Port charges as claimed by Domestic industry. Accordingly, the Ex-factory export price has been considered by Authority at US\$**** and US\$**** per Kg.

THAILAND:

M/S. THAI ACRYLIC FIBRE COMPANY LTD:

M/s. Thai Acrylic Fibre Company Ltd. exported **** MT of Acrylic Fibre to India at a CIF price of US\$**** Million. The adjustments were claimed by exporter on account of duty draw back, inland freight, overseas freight, overseas Insurance, Shipping charges and clearance and handling. Accordingly, M/s. Thai Acrylic Fibre Company Ltd. claimed an Ex-factory export price of US\$**** per Kg.

EXAMINATION BY AUTHORITY:

The claim made by exporter with regards to export sales were verified by Authority. M/s. Thai Acrylic Fibre Company Ltd. exported **** MT of Acrylic Fibre to India at an average CIF price of US\$ **** per Kg. Further, the company incurred expenses on overseas freight including handling and documentation fees, insurance, inland freight, port charges and cleaning and handling expenses. These expenses being on actual basis have been allowed. The sales to India are made through an agent for which a commission @ ****% is paid by M/s. Thai Acrylic Fibre Company Ltd. The same has been considered by Authority. The raw material used in the manufacture of subject goods is imported by M/s. Thai Acrylic Fibre Company Ltd. for which a duly drawback is allowed. The Authority has allowed credit for duty drawback, as claimed. Based on the above, the Ex-factory export price in case of M/s. Thai Acrylic Fibre Company Ltd. has been considered by Designated Authority at US\$**** per Kg.

OTHER EXPORTERS FROM THAILAND

The Authority notes that the quantum of exports from Thailand as per DGCI&S, Calcutta statistics are more than the information furnished by the co-operative exporter. Therefore, there are other exporters of subject goods from Thailand, who might have preferred not to co-operate with the Designated Authority. In the case of Non-co-operative exporters, the Authority has considered the export price based on the least price transaction in case of co-operative exporters. According, the export price has been considered by Authority as US\$**** per Kg. Further adjustments have been considered by Authority, as claimed by petitioners. Accordingly, the Ex-factory export price in case of other exporters from Thailand has been considered by Authority as US\$**** per Kg.

(iii) DUMPING MARGIN:

Based on the position, as indicated above, Authority assesses dumping margin in case of individual exporters and countries as under:-

Sl. No.	Country	Normal Value (US \$ PER KG)	Export Price (US \$ PER KG)	Dumping Margin (%)
1.	USA	****	****	97.20
2.	Korea R.P.	****	****	83.50
3.	<u>Thailand</u>			
(i)	M/s. Thai Acrylic Fibre Company Ltd.	****	****	20.78
(ii)	Other Exporters	****	****	112.07

G. INJURY AND CAUSAL LINK:

7. It would be inappropriate to hold that the imports from the subject countries would not cause injury to the domestic industry in the light of the economic parameters affecting the domestic industry. The improvement in any or all the economic parameters affecting the domestic industry could be a result of the existing Anti-Dumping Duties. The injury to the domestic industry would however, recur in case the product is being sold at dumped prices and the imports are entering at such prices in India which are significantly lower than the Non-injurious selling price of the domestic industry. The improvement in the economic parameters affecting the domestic industry does not warrant removal of Anti-Dumping Duty. The Authority has therefore, not analysed any economic parameter affecting domestic industry with regard to injury.

The Authority has determined Non-injurious selling price for the domestic industry. The Non-injurious selling price for the domestic industry has been compared with the landed value of imports without charging the level of Anti-Dumping Duties in force to ascertain whether the injury would recur in case the Anti-Dumping Duties in force are removed.

H. LANDED VALUE:

8. The Landed value of imports from subject countries has been calculated after adding the prevailing level of customs duties and one percent landing and two percent handling charges. The Anti-Dumping Duty in force on imports from subject countries has not been included in the landed values.

I. FINAL FINDINGS:

9. The Authority concludes, after considering the foregoing, that:

- Acrylic Fibre originating in or exported from subject countries has been exported to India below its Normal Value;
- The domestic industry would suffer material injury in case the Anti-Dumping Duty in force is removed;
- The injury to the domestic industry would be caused from imports from subject countries in case the Anti-Dumping in force is removed;

10. It is considered appropriate to continue the imposition of anti-Dumping duty on imports of Acrylic Fibre originating in or exported from subject countries.
11. It was considered whether the duty recommended earlier would be sufficient to prevent the injury to the Domestic industry. The Authority considered to recommend the amount of Anti-Dumping Duty equal to the margin of dumping or less, which if levied, would remove the injury to domestic industry. The average landed price of the imports, for the purpose, was compared with the Non-injurious selling price of the petitioner companies, determined for the period of investigations,. Wherever the difference was less than the dumping margin, a duty lower than the dumping margin is recommended. The Accordingly, it is recommended that Anti-Dumping Duty as per table below, be imposed from the date of Notification to be issued in this regard by the Central Government, on all imports of Acrylic Fibre, falling under Chapter 55 of the Customs Tariff, originating in or exported from subject countries.

Sl. No.	Exporter/Country	Amount of Duty (Rs. per Kg.)
1.	<u>USA:</u> All Exporters	11.59
2.	<u>Korea R.P.</u> All Exporters	21.81
3.	<u>Thailand:</u> (i) M/s. Thai Acrylic Fibre Company Ltd.	9.14
	(ii) Other Exporters	33.18

12. Landed value of imports for the purpose shall be the assessable value as determined by the Customs Act, 1962 and all duties of Customs except duties levied under Section 3,3A,8B 9 and 9A of the Customs Tariff Act, 1975.
13. Subject to the above, the Final Findings notified vide Notification No. 47/ADD/IW dated the 14.10.1997 remains unaltered.
14. An appeal against the order shall lie to the Customs, Excise and Gold (Control) Appellate Tribunal in accordance with the Act supra.

RATHI VINAY JHA, Designated Authority